

OKRESNÝ ÚRAD BARDEJOV
ODBOR CESTNEJ DOPRAVY A POZEMNÝCH KOMUNIKÁCIÍ

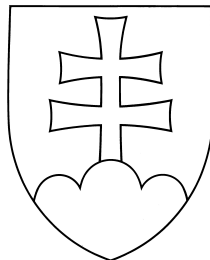
Dlhý rad 16, 085 01 Bardejov

Číslo spisu

OU-BJ-OCDPK-2026/006916-002

Bardejov

11. 06. 2026



VEREJNÁ VYHLÁŠKA

Rozhodnutie o odvolaní

Popis konania / Účastníci konania

Okresný úrad Bardejov, odbor cestnej dopravy a pozemných komunikácií (ďalej len „okresný úrad“ alebo „odvolací orgán“) ako orgán štátnej správy na úseku cestnej dopravy a pozemných komunikácií podľa ustanovenia § 2 ods. 3 zákona č. 180/2013 Z. z. o organizácii miestnej štátnej správy a o zmene a doplnení niektorých zákonov, ako druhostupňový orgán štátnej správy pre pozemné komunikácie podľa ustanovenia § 3 ods. 1 písm. c) a § 3 ods. 5 písm. c) zákona č. 135/1961 Zb. o pozemných komunikáciách (cestný zákon) v znení neskorších predpisov a ako orgán príslušný na odvolacie konanie v zmysle § 58 ods. 1 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov vo veci odvolania Mgr. Lenky Pavličkovej, bytom Fričkovce 213, 086 42 Hertník zo dňa 23.02.2026, v konaní zastúpenej Jozefom Pavličkom, bytom Fričkovce 213, 086 42 Hertník, podanom proti rozhodnutiu Obce Fričkovce, 086 42 Hertník, č. spisu: 190/2025-02/897/Ha125-02 zo dňa 12.02.2026, ktorým odsúhlasila stavebný zámer „Modernizácia miestnej komunikácie – k.ú. Fričkovce – č. par.: 116/1, 661/1, 662/11“ v k.ú. Fričkovce na pozemkoch registra C KN – parcelné čísla 116/1, 661/1, 662/11 pre stavebníka Obec Fričkovce, Fričkovce 103, 086 42 Hertník, IČO 00321958 (ďalej len „stavebník“), v súlade s ustanovením § 46 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov rozhodol takto :

Výrok

Podľa § 59 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon č. 71/1967 Zb.“ alebo „správny poriadok“) rozhodnutie Obce Fričkovce pod č. 190/2025-02/897/Ha125-02 zo dňa 12.02.2026 potvrdzuje a odvolanie Mgr. Lenky Pavličkovej zo dňa 23.02.2026 zamietá.

Odôvodnenie

Obec Fričkovce, 086 42 Hertník (ďalej len „prvostupňový orgán“ alebo „špeciálny stavebný úrad“), ako príslušný špeciálny stavebný úrad pre miestne a účelové cesty podľa § 3a ods. 4 zákona č. 135/1961 Zb. o pozemných komunikáciách (cestný zákon) v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon č. 135/1961 Zb.“ alebo „cestný zákon“) rozhodnutím č. 190/2025-02/897/Ha125-02 zo dňa 12.02.2026 (ďalej len „rozhodnutie“) podľa § 60 zákona č. 25/2025 Z. z. Stavebný zákon a o zmene a doplnení niektorých zákonov (Stavebný zákon) v znení neskorších predpisov (ďalej len „Stavebný zákon“) v spojení s § 14 vyhlášky č. 60/2025 Z. z. o štruktúre a prevádzke informačného systému územného plánovania a výstavby, o obsahu podaní a obsahu a rozsahu dokumentácie stavby (ďalej len „vyhláška č. 60/2025 Z. z.“) odsúhlasila stavebný zámer „Modernizácia miestnej komunikácie – k.ú. Fričkovce – č. par.: 116/1, 661/1, 662/11“, ktorým povolila modernizáciu miestnej cesty v k.ú. Fričkovce na parcelách C KN 116/1, 661/1 a 662/11 vo vlastníctve stavebníka, ktorá je napojená na cestu III. triedy č. III/3491 v stykovej križovatke. Predmetná cesta je v kategórii MO3 5/30 ako jednopruhovú obojsmernú komunikáciu premenlivej šírky 4,00 – 4,65 m v celkovej dĺžke 597,04 m. Stavebná úprava bude pozostávať z odfrézovania jestvujúceho asfaltového krytu konštrukcie cesty, výmeny nevyhovujúceho jestvujúceho lôžka, doplnenia nových podkladných vrstiev so zhutnením podlažia a doplnenia novej ložnej a obrusnej vrstvy z asfaltobetónu. Odôvodnenie

je riešené pozdĺžnym a 2% priečnym sklonom do jestvujúcej odvodňovacej priekopy. Pre zachytenie povrchových vôd je navrhnutý betónový odvodňovací žľab BGZ 300/300mm prekrytý oceľovou mrežou dĺžky 4,00 m a 3 ks betónových odvodňovacích žľabov BGZ 150/150 mm prekrytých oceľovou mrežou celkovej dĺžky 15,60 m. V texte rozhodnutia je nesprávne uvedený rozmer 14,70,m, čo je možné chápať ako chybu v písaní na ktorú upozorňujeme špeciálny stavebný úrad. Žľaby budú zaústené do odvodňovacej priekopy, resp. do betónovej šachty DN 800 mm. Z dôvodu prekrytia jestvujúcej odvodňovacej priekopy sa na jej dno uložia betónové rúry DN 400 mm celkovej dĺžky 2,0m, ktoré sa zasypú vrstvou štrkopiesku a zeminy a napoja na jestvujúce odvodňovacie rúry.

Proti tomuto rozhodnutiu podala Mgr. Lenka Pavličková, bytom Fričkovce 213, 086 42 Hertník, v konaní zastúpená na základe plnej moci zo dňa 27.01.2026 Jozefom Pavličkom, bytom Fričkovce 213, 086 42 Hertník (ďalej len „odvolateľ“ alebo „účastník konania“) dňa 26.02.2026 odvolanie. Napadnuté rozhodnutie bolo doručované verejnou vyhláškou, ktorá bola vyvesená na úradnej tabuli obce od 13.02.2026 do 28.02.2026. Odvolanie bolo podané elektronicky, v zákonom stanovenej lehote podľa § 54 ods. 1 a 2 zákona č. 71/1967 Zb.

Odvolateľ vo svojom odvolaní zo dňa 23.02.2026 uvádza, že prvostupňový orgán sa nedostatočne zaoberal námietkami uplatnenými v rámci stavebného zámeru, ktoré odôvodnil len tým, „že stavebný zámer vypracovala odborne spôsobilá osoba (projektant), a preto nie je v pôsobnosti obce ako špeciálneho stavebného úradu, zasahovať projektantovi do jeho projekčnej činnosti alebo určovať hranice parciel, resp. ich výmery.“

Ďalej odvolateľ poukazuje na to, že: „Obec Fričkovce, ako špeciálny stavebný úrad, sa v odôvodnení svojho rozhodnutia žiadnym spôsobom nevysporiadala s konkrétnymi námietkami o tom, že technická správa a realizačný rozpočet projektu obsahuje nesúlad vo výmerách m² projektu, ktorý zasahuje do susedných pozemkov, ku ktorým stavebník nemá žiadne vlastnícke práva alebo iné práva preukazujúce užívanie dotknutých pozemkov (príkladne uvedených v mojich námietkach).

Stavebný úrad sa žiadnym spôsobom nevysporiadal s námietkou, že posun komunikácie vyžaduje uloženie podzemných konštrukčných betónových prvkov, čo technická správa a realizačný rozpočet neobsahuje a prípadne využitie pôvodnej podzemnej uloženej konštrukcie je nejasné, pretože z projektovej dokumentácie nie je zrejmé, aká konkrétna technická konštrukcia sa má využiť. Rovnako z rozhodnutia nie je zrejmé, akým spôsobom bola preverená plánovaná šírka (+4,15) komunikácie na pozemku C KN 116/1 zasahujúca do pozemkov 116/9, 116/8 a 101/1.“

Odvolateľ tvrdí, že: „Z projektovej dokumentácie jednoznačne vyplýva, že projekt sa má uskutočniť čiastočne na pozemkoch iných vlastníkov ako je stavebník. Obec Fričkovce ako špeciálny stavebný úrad tieto skutočnosti žiadnym spôsobom nepreverila a svoje závery nepretavila do odôvodnenia svojho rozhodnutia.“

V ďalšom odvolateľ poukazuje na vágnosť odôvodnenia námietok, ktorá spôsobuje nepreskúmateľnosť rozhodnutia, nakoľko v tom istom konaní bola obec v pozícii stavebníka a špeciálneho stavebného úradu.

Uvedené pokladá za vadu predmetného konania opierajúc sa o ustanovenie § 14 ods. 1 písm. g) Stavebného zákona v nasledovnom znení: „Regionálny úrad určí na návrh obce, ktorá iná obec bude stavebným úradom vo všetkých konaniach podľa tohto zákona, v ktorých táto obec bude navrhovateľom, stavebníkom, vlastníkom stavby, budúcim vlastníkom stavby podľa zmluvy o budúcej zmluve alebo žiadateľom o povolenie terénnych úprav alebo prác; určenie iného príslušného stavebného úradu sa vydáva najdlhšie na obdobie 24 kalendárnych mesiacov a platí na vedenie celého konania podľa tohto zákona a vydanie rozhodnutia vo veci, ak konanie začalo v tomto období.“

Ako odôvodnenie svojich tvrdení poukazuje na ustálenú definíciu § 14 ods. 1 písm. g) v predchádzaní predpojatosti, pričom toto ustanovenie bolo prevzaté zo zákona č. 50/1976 Zb. o územnom plánovaní a stavebnom poriadku v znení neskorších predpisov, konkrétne ide o § 119 ods. 3 zákona č. 50/1976 Zb. Na podporu svojich tvrdení cituje Rozhodnutie Krajského súdu Banská Bystrica, sp. Zn. 24/S/65/2014. Tvrdí, že: „Účelom ustanovenia § 14 ods. 1 písm. g) Stavebného zákona je vylúčiť stret záujmov obce ako stavebného úradu a obce v postavení navrhovateľa územného konania, stavebníka pri žiadosti o stavebné povolenia v kolaudačnom konaní + vlastníka stavby v kolaudačnom konaní alebo pri odstraňovaní stavieb; žiadateľa pre povolenie terénnych úprav, prác a zariadení; prípadne obce v takom postavení aj v iných konaniach podľa Stavebného zákona (konanie o dodatočné povolenie stavby, konanie o zmene užívania stavby, nariadenie zabezpečovacích prác a.i.)“.

V závere odvolateľ poukazuje na to, že predmetné rozhodnutie trpí procesnými vadami konania, a preto navrhuje, „aby príslušný odvolací orgán predmetné Rozhodnutie zrušil a vec postúpil inému správne mu orgánu na ďalšie konanie v súlade s § 14 ods. 1 písm. g) Stavebného zákona, v ktorom sa riadne a v súlade so zákonom preveria všetky namietané nedostatky projektovej dokumentácie.“

Vzhľadom na to, že správny orgán, ktorý napadnuté rozhodnutie vydal, nerozhodol v predmetnej veci podľa § 57 ods. 1 zákona č. 71/1967 Zb., v súlade s § 57 ods. 2 cit. zákona predložil odvolanie dňa 10.04.2026 so spisovým materiálom odvolaciemu orgánu, a to na Okresný úrad Bardejov, odbor cestnej dopravy a pozemných komunikácií (ďalej len „odvolací orgán“ alebo „druhostupňový orgán“).

Odvolací orgán podľa § 59 ods. 1 zákona č. 71/1967 Zb. preskúmal napadnuté rozhodnutie v celom rozsahu, t. j. zákonnosť a odôvodnenosť jeho výroku, ako aj správnosť postupu konania, ktoré vydaniu rozhodnutia predchádzalo, porovnal ho s právnymi predpismi všeobecne záväznými a v tejto veci aplikovateľnými ako aj s dôvodmi odvolateľa a zistil nasledovný skutkový stav.

V predkladacej správe zo dňa 09.04.2026 pod č. 190/2025-02/897/Ha125-04, ktorou prvostupňový orgán predložil odvolanie spolu so spisovým materiálom na odvolací orgán, bol ozrejmený postup špeciálneho stavebného úradu od vydávania rozhodnutia o stavebnom zámere po predloženie spisového materiálu s odvolaním na odvolací orgán v nasledovnom rozsahu:

„Dňa 21.11.2025 podal na špeciálny stavebný úrad Obec Fričkovce stavebník Obec Fričkovce, Fričkovce 103, 086 42 Hertník žiadosť o vydanie stavebného zámeru na stavbu „Modernizácia miestnej komunikácie – k.ú. Fričkovce – č. par.: 116/1, 661/1, 662/11“ na pozemkoch parc. č. CKN 116/1, 661/1, 662/11 v katastrálnom území Fričkovce. Prílohou žiadosti bola projektová dokumentácia pre stavebný zámer a projekt stavby vypracovaná Ing. Ľubomírom Hrabčákom 11/2025. Po doložení chýbajúcich stanovísk dotknutých orgánov a právnických osôb špeciálny stavebný úrad začal konanie o stavebnom zámere.

Rozhodnutie o stavebnom zámere sa vyžaduje pre každú stavbu, zmenu dokončenej stavby, odstraňovanie stavby a stavebné úpravy na stavbe alebo na pozemku, ak tento zákon neustanovuje inak (§ 18 ods. 2 Stavebného zákona). Rozhodnutie sa nevyžaduje pre stavby a stavebné úpravy na stavbe alebo na pozemku, ktoré podliehajú len ohláseniu (napr. drobné stavby) alebo sú zo zákona úplne vyňaté (§ 18 ods. 5 Stavebného zákona).

Na predmetnú zmenu dokončenej stavby „Modernizácia miestnej komunikácie – k.ú. Fričkovce – č. par.: 116/1, 661/1, 662/11“ sa vyžaduje rozhodnutie o stavebnom zámere, tak ako to ukladá ustanovenie § 18 ods. 2 Stavebného zákona.

Rozhodnutím vo veci je rozhodnutie o stavebnom zámere. Správny orgán v rozhodnutí o stavebnom zámere odsúhlasí stavebný zámer (§ 60 ods. 1 Stavebného zákona).

Stavebný úrad v konaní preskúmal predloženú žiadosť o stavebný zámer z hľadísk uvedených v § 57 Stavebného zákona v spojení s ustanoveniami vyhlášky č. 60/2025 Z. z. o štruktúre a prevádzke informačného systému územného plánovania a výstavby, o obsahu podaní a obsahu a rozsahu dokumentácie stavby o štruktúre a prevádzke informačného systému územného plánovania a výstavby, o obsahu podaní a obsahu a rozsahu dokumentácie stavby (ďalej len „vyhláška č. 60/2025 Z. z.“), posúdil vyjadrenia dotknutých orgánov a dotknutých právnických osôb a zistil, že týmto rozhodnutím o stavebnom zámere nie sú ohrozené záujmy spoločnosti ani neprimerane obmedzené, či ohrozené práva a právom chránené záujmy účastníkov konania.

Stavebný úrad na základe predložených dokladov posúdil súlad textovej časti a grafickej časti projektu stavby s obsahom rozhodnutia o stavebnom zámere a podmienkami dotknutých orgánov zo záväzných stanovísk a záväzných vyjadrení dotknutých právnických osôb k stavebnému zámere a súlad s osobitným predpisom.

Obec Fričkovce, ako orgán územného plánovania vydala podľa ustanovenia § 24 ods. 8 a § 24a ods. 1 písm. a) prvého bodu zákona č. 200/2022 Z. z. o územnom plánovaní v znení neskorších predpisov (Zákon o územnom plánovaní) súhlasné záväzné stanovisko dňa 19.12.2025 pod č. 190/2025/896/No397, bez podmienok.

Po preskúmaní predložených dokladov stavebný úrad zistil, že predložená žiadosť je dostatočným podkladom pre jeho posúdenie a oznámil začatie konania o stavebnom zámere známym účastníkom konania, dotknutým orgánom a dotknutým právnickým osobám svojim oznámením č. 190/2025-02/897/Ha125-01 zo dňa 16.01.2026, ktoré bolo účastníkom konania doručované verejnou vyhláškou. V súlade s § 53 ods. 2 Stavebného zákona upustil od ústneho pojednávania a dal možnosť účastníkom konania vyjadriť sa v lehote do 06.02.2026, v ktorej mohli účastníci konania, dotknuté orgány a dotknuté právnické osoby uplatniť svoje návrhy, pripomienky, námietky a práva a právom chránené záujmy a zároveň ich upozornil, že na neskôr podané návrhy, pripomienky a námietky sa neprihliadne (§ 51 ods. 2 stavebného zákona).

Dňa 28.01.2026 bol nahliadnuť do spisového materiálu predmetného rozhodnutia pán Jozef Pavličko, bytom Fričkovce 213, 086 42 Hertník, ktorý konal v zastúpení pani Mgr. Lenky Pavličkovej, bytom Fričkovce 213, 086 42 Hertník. Počas nahliadnutia do spisového materiálu pán Jozef Pavličko si vyhotovil fotodokumentáciu z projektovej dokumentácie pre stavebný zámer a projekt stavby a z niektorých stanovísk. Nevzniesol k nej žiadne pripomienky ani otázky.

V stanovenej lehote uplatnila svoju námietku účastníčka konania pani Mgr. Lenka Pavličková, bytom Fričkovce 213, 086 42. Námietkou pani Mgr. Lenky Pavličkovej sa stavebný úrad riadne zaoberal a posúdil ju za neopodstatnenú. Vznesená námietka sa týka umiestnenia stavby, jej technického riešenia a projektovej dokumentácie. Touto námietkou sa stavebný úrad vysporiadal tak, ako je to uvedené v odôvodnení predmetného rozhodnutia o stavebnom zámere.

Vzhľadom na to, že neboli rozpory medzi záväznými stanoviskami dotknutých orgánov k stavebnému zámeru a inými uplatnenými stanoviskami, ktoré by sa nepodarilo odstrániť stavebníkovi a projektantovi pred podaním návrhu na začatie konania, preto sa vylúčila časť rozhodnutia o rozporných požiadavkách a stanoviskách zo správy o prerokovaní stavebného zámeru.

Na základe vyššie uvedeného špeciálny stavebný úrad vydal rozhodnutie o stavebnom zámere stavby „Modernizácia miestnej komunikácie – k.ú. Fričkovce – č. par.: 116/1, 661/1, 662/11“ na pozemkoch parc. č. CKN 116/1, 661/1, 662/11 v katastrálnom území Fričkovce pod číslom 190/2025-02/897/Ha125-02 zo dňa 12.02.2026. Voči tomuto rozhodnutiu podala dňa 26.02.2026 na obci Fričkovce účastníka konania pani Mgr. Lenka Pavličková, bytom Fričkovce 213, 086 42 Hertník v zastúpení Jozefom Pavličkom, bytom Fričkovce 213, 086 42 Hertník odvolanie. Napadnuté rozhodnutie bolo doručované verejnou vyhláškou a bolo vyvesené na úradnej tabuli obce Fričkovce a súčasne zverejnené na internetovej stránke obce Fričkovce po dobu 15 dní od 13.02.2026 do 28.02.2026. Za deň doručenia sa považuje 15 deň vyvesenia. Odvolanie bolo podané písomne dňa 26.02.2026 na Obecný úrad Fričkovce.

Ostatní účastníci konania boli o podaní odvolania upovedomení listom č. 190/2025-02/897/Ha125-03 zo dňa 17.03.2026 s tým, aby sa k odvolaniu vyjadrili do 7 dní odo dňa prevzatia tejto výzvy. Upovedomenie o podaní odvolania bolo doručované verejnou vyhláškou a bolo vyvesené na úradnej tabuli obce Fričkovce a súčasne zverejnené na internetovej stránke obce Fričkovce po dobu 15 dní od 17.03.2026 do 01.04.2026. Za deň doručenia sa považuje 15 deň vyvesenia.

K odvolaniu sa vyjadrili:

- PaedDr. Jana Krakovská, Fričkovce 219, 086 42 Hertník listom zo dňa 02.04.2026, ktorý bol na Obecný úrad Fričkovce doručený dňa 07.04.2026;
- Ivana Urdová, Fričkovce 52, 086 42 Hertník listom zo dňa 06.04.2026, ktorý bol na Obecný úrad Fričkovce doručený dňa 07.04.2026;
- Viera Demjaničová, Fričkovce 178, 086 42 Hertník listom zo dňa 07.04.2026, ktorý bol na Obecný úrad Fričkovce doručený dňa 07.04.2026;
- Ing. Gabriela Harčariková, Fričkovce 12, 086 42 Hertník listom zo dňa 02.04.2026, ktorý bol na Obecný úrad Fričkovce doručený dňa 07.04.2026;
- PhDr. Martin Novák, Fričkovce 177, 086 42 Hertník listom zo dňa 04.04.2026, ktorý bol na Obecný úrad Fričkovce doručený dňa 08.04.2026.“

Vzhľadom na to, že Obec Fričkovce ako prvostupňový orgán nerozhodla o odvolaní podľa § 57 ods. 1 zákona č. 71/1967 Zb., v súlade s § 57 ods. 2 zákona číslo 71/1967 Zb. predložila dňa 10.04.2026 na odvolací orgán spisový materiál pod č. 190/2025-02/897/ha125-04 zo dňa 09.04.2026 spolu s odvolaním, ktoré podala odvolateľka.

Odvolací orgán po oboznámení sa s postupom a obsahom písomností, ktoré predchádzali vydaniu rozhodnutia a po porovnaní s platnými právnymi predpismi všeobecne záväznými, ktoré bolo potrebné v konaní aplikovať, berúc pritom v úvahu aj dôvody odvolania, nezistil dôvody na jeho zrušenie a vrátenie veci na nové prejednanie a rozhodnutie.

Podľa § 53 zákona č. 71/1967 Zb. proti rozhodnutiu správneho orgánu má účastník konania právo podať odvolanie, pokiaľ zákon neustanovuje inak alebo pokiaľ sa účastník konania odvolania písomne alebo ústne do zápisnice nevzdal.

Podľa § 54 ods. 1 zákona č. 71/1967 Zb. odvolanie sa podáva na správnom orgáne, ktorý napadnuté rozhodnutie vydal.

Podľa § 54 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. odvolanie treba podať v lehote 15 dní odo dňa oznámenia rozhodnutia, ak inú lehotu neustanovuje osobitný zákon.

Podľa § 26 ods. 1 zákona č. 71/1967 Zb. doručenie verejnou vyhláškou použije správny orgán v prípade, keď účastníci konania alebo ich pobyt nie sú mu známi, alebo pokiaľ to ustanovuje osobitný zákon.

Podľa § 26 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. doručenie verejnou vyhláškou sa vykoná tak, že sa písomnosť vyvesí po dobu 15 dní na úradnej tabuli správneho orgánu. Posledný deň tejto lehoty je dňom doručenia. Správny orgán zverejňuje písomnosť súčasne na svojom webovom sídle, ak ho má zriadené a ak je to vhodné aj iným spôsobom v mieste obvyklým, najmä v miestnej tlači, rozhlase alebo na dočasnej úradnej tabuli správneho orgánu na mieste, ktorého sa konanie týka.

Rozhodnutie bolo doručované verejnou vyhláškou a bolo vyvesené na úradnej tabuli 13.02.2026 do 28.02.2026. Za deň doručenia sa považuje 15 deň vyvesenia, t.j. 28.02.2026. Odvolanie bolo doručené Obci Fričkovce elektronicky dňa 26.02.2026, teda podané včas, oprávnenou osobou - účastníkom konania (v spise sa nachádza kópia LV č. 1427 preukazujúca právny vzťah Mgr. Lenky Pavlíčkovej k parcele 116/32 v podielovom spoluvlastníctve 25/200 v dotyku s parcelou 116/1) a smeruje proti rozhodnutiu obce – prvostupňového orgánu. Splňa náležitosti podľa § 54 správneho poriadku.

Podľa § 56 zákona č. 71/1967 Zb. správny orgán, ktorý napadnuté rozhodnutie vydal, upovedomí ostatných účastníkov konania o obsahu podaného odvolania, vyzve ich, aby sa k nemu vyjadrili, a podľa potreby doplní konanie vykonaním novonavrhnutých dôkazov.

Prvostupňový správny orgán upovedomil účastníkov konania o podanom odvolaní verejnou vyhláškou pod č. 190/2025-02/897/Ha125-03 zo dňa 17.03.2026, ktorá bola vyvesená od 17.03.2026 do 01.04.2026. Za deň doručenia sa považuje posledný deň vyvesenia, teda 01.04.2026 a námietky bolo možné uplatniť do 7 dní odo dňa doručenia, teda do 08.04.2026 vrátane.

Ako to vyplýva zo spisového materiálu, k predloženému odvolaniu sa vyjadrili v zákonnej lehote vlastníci a podielovní spoluvlastníci susedných parciel:

1. PaedDr. Jana Krakovská ako podielový spoluvlastník parcely CKN 116/32 o výmere 55m2 v podiele 127/200 (LV č.1427) v dotyku s parcelou CKN 116/1;
2. Ivana Urdová, vlastníčka parciel 24/4 a 24/5 v podiele 1/1 (LV č. 1666) v dotyku s parcelou 116/1;
3. Viera Demjaničová, vlastníčka parciel C KN 37 a 47/1 v podiele 1/1 (LV č. 678 a 1313) v dotyku s parcelou C KN 116/1;
4. Ing. Gabriela Harčariková, vlastníčka parciel č. 116/8 a 116/9 v podiele 1/1 (LV č. 37) v dotyku s parcelou CKN 116/1;
5. PhDr. Martin Novák, vlastníka parcely C KN č. 96/1 o výmere 1093m2 v podiele 1/1 (LV č. 1113 v dotyku s parcelou CKN č.116/1.

Podľa § 57 ods. 1 zákona č. 71/1967 Zb. správny orgán, ktorý napadnuté rozhodnutie vydal, môže o odvolaní sám rozhodnúť, ak odvolaniu v plnom rozsahu vyhovie a ak sa rozhodnutie netýka iného účastníka konania ako odvolateľa alebo ak s tým ostatní účastníci konania súhlasia.

Podľa § 57 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. ak nerozhodne správny orgán, ktorý napadnuté rozhodnutie vydal, o odvolaní, predloží ho spolu s výsledkami doplneného konania a so spisovým materiálom odvolaciemu orgánu najneskôr do 30 dní odo dňa, keď mu odvolanie došlo, a upovedomí o tom účastníka konania.

Vzhľadom na to, že prvostupňový orgán nerozhodol podľa § 57 ods. 1 zákona č. 71/1967 Zb., spis spolu s odvolaním bol predložený na príslušný odvolací orgán dňa 10.04.2026 v zákonom stanovenej tridsaťdňovej lehote v súlade s ustanovením § 57 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb.

Zákon č. 71/1967 Zb. ďalej v ustanovení § 57 ods. 2 ustanovil prvostupňovému orgánu aj povinnosť upovedomiť účastníka konania o predložení spisového materiálu odvolaciemu orgánu. Cieľom bolo zabezpečiť, aby účastník konania bol informovaný o začiatku plynutia lehoty na vydanie rozhodnutia o odvolaní (§ 49 ods. 2 správneho poriadku) a aby mohol prípadne využiť zákonné prostriedky na nápravu v prípade nečinnosti odvolacieho orgánu. Dňom, keď dôjde odvolaciemu orgánu (§ 58 zákona 71/1967 Zb.) odvolací spis, začína druhá fáza odvolacieho konania. Od toho dňa začne plynúť lehota na rozhodnutie. Z predloženého spisového materiálu bolo zistené, že prvostupňový správny orgán, s ohľadom na doručovanie verejnou vyhláškou a plynutie 30 dňovej lehoty na predloženie spisového materiálu na odvolací orgán, v liste č. 190/2025-02/897/Ha125-03 zo dňa 17.03.2026 oboznámil účastníkov konania o tom, že po uplynutí lehoty na vyjadrenie sa k odvolaniu bude spisový materiál predložený na odvolací orgán. Vyjadrenia k odvolaniu bolo možné doručiť do 08.04.2026 a odvolanie so spisovým materiálom bolo doručené na odvolací orgán dňa 10.04.2026 listom č. 190/2025-02/897/Ha125-04 zo dňa 09.04.2026.

Podľa § 50 ods. 2 Stavebného zákona k žiadosti sa priloží projektová dokumentácia vypracovaná oprávnenou osobou a správa o prerokovaní stavebného zámeru. Ak sú prílohy k žiadosti uložené v informačnom systéme, v žiadosti sa uvedie priamy odkaz na miesto, kde sú prostredníctvom informačného systému dostupné.

Ako to vyplýva z predkladacej správy ako aj z obsahu spisového materiálu, stavebník dňa 21.11.2025 požiadal špeciálny stavebný úrad o odsúhlasenie stavebného zámeru pod názvom „Modernizácia miestnej komunikácie – k.ú. Fričkovce – č.par.: 116/1, 661/1, 662/11“ na parcelách CKN 116/1, 661/1 a 662/11 v k.ú. Fričkovce. K žiadosti doložil projektovú dokumentáciu stavby „Modernizácia miestnej komunikácie – k.ú. Fričkovce – č.par.: 116/1, 661/1, 662/11“, 11/2025, v rozsahu „stavebný zámer“ a zároveň „projekt stavby“, ktorý vypracoval SM KOM s.r.o., Štefániková 21, 08001 Prešov, zodpovedný projektant Ing. Ľubomír Hrabčák, bytom Vihorlatská č. 17, 080 01 Prešov, autorizovaný stavebný inžinier, č. osv. 3276*I2 (Konštrukcie inžinierskych stavieb) ako odborne spôsobilá osoba na projektovanie dopravných stavieb (ďalej len „zodpovedný projektant“).

Podľa § 21 ods.1 Stavebného zákona výstavbu možno uskutočniť len v súlade so záväznou časťou územnoplánovacej dokumentácie a záujmami chránenými osobitnými predpismi, ktoré vyjadrujú záväznými stanoviskami dotknuté orgány.

Podľa § 21 ods.2 Stavebného zákona dotknutým orgánom je orgán verejnej správy, ktorý je správny orgán, alebo ústredný orgán štátnej správy chrániaci záujem podľa osobitného predpisu ako dotknutý orgán, ak tento záujem môže byť navrhovanou stavbou, zmenou dokončenej stavby alebo odstránením stavby dotknutý. Zoznam dotknutých orgánov vedie v informačnom systéme úrad. Dotknutý orgán chrániaci záujem podľa osobitného predpisu môže byť príslušným na vydanie rozhodnutí alebo súhlasov potrebných pre budúce zhotovenie stavby. Dotknutým orgánom je aj ministerstvo vnútra, ak navrhovanou stavbou, zmenou dokončenej stavby alebo odstránením stavby by mohli byť dotknuté záujmy stavieb pre bezpečnosť štátu v pôsobnosti ministerstva vnútra.

Podľa § 21 ods.5 Stavebného zákona dotknutým orgánom je aj orgán územného plánovania, a to pokiaľ ide o posúdenie súladu so záväznou časťou územnoplánovacej dokumentácie. Na vydávanie záväzného stanoviska a doložky súladu orgánom územného plánovania ako dotknutým orgánom sa použije osobitný predpis (zákon č. 200/2022 Z. z. o územnom plánovaní v znení neskorších predpisov - ďalej len "Zákon o územnom plánovaní").

Podľa § 21 ods.6 Stavebného zákona dotknutý orgán uplatňuje svoje zákonné oprávnenie v príprave projektovej dokumentácie a v konaniach podľa tohto zákona formou záväzného stanoviska alebo doložky súladu. Dotknutý orgán v záväznom stanovisku uplatňuje požiadavky len v rozsahu svojej zákonnej pôsobnosti a na ochranu záujmov, ktoré mu z tejto pôsobnosti vyplývajú. V záväznom stanovisku je dotknutý orgán povinný uviesť ustanovenie právneho predpisu, na ktorého základe uplatňuje svoju pôsobnosť, uviesť konkrétne požiadavky a návrhy a preskúmateľne ich odôvodniť a uviesť údaj, či sa týmto záväzným stanoviskom zároveň nahrádza stanovisko pre posúdenie nasledujúcich stupňov dokumentácie podľa tohto zákona. Právo dotknutého orgánu na vydanie samostatného rozhodnutia podľa osobitného predpisu týmto nie je dotknuté.

Podľa § 24 ods. 1 Zákona o územnom plánovaní záväzným stanoviskom posudzuje orgán územného plánovania súlad so záväznou časťou územnoplánovacej dokumentácie. Záväzné stanovisko obsahuje odôvodnenie vyhodnotenie splnenia podmienok priestorového usporiadania územia a funkčného využívania územia podľa záväznej časti územnoplánovacej dokumentácie.

Podľa § 24 ods. 4 Zákona o územnom plánovaní príslušným orgánom územného plánovania na vydanie záväzného stanoviska je obec, ak odseky 5 až 7 neustanovujú inak.

Podľa § 24a ods. 1 písm. a) bod 1. Zákona o územnom plánovaní orgán územného plánovania ako dotknutý orgán vydáva záväzné stanovisko v konaní o stavebnom zámere vrátane prerokovania stavebného zámeru,

Dňa 19.12.2026 Obec Fričkovce ako orgán územného plánovania podľa § 24 ods. 4 Zákona o územnom plánovaní v spojení s § 21 ods. 5 Stavebného zákona vydala súhlasné záväzné stanovisko podľa § 24a ods. 1 písm. a) bod 1. a ods. 8 Zákona o územnom plánovaní v spojení s § 21 Stavebného zákona z hľadiska súladu stavebného zámeru so záväznou časťou územnoplánovacej dokumentácie, v ktorom konštatuje, že predložený stavebný záměr je v súlade s obsahom záväznej časti územnoplánovacej dokumentácie a s požiadavkami na dopravné a technické vybavenie územia v zmysle platného Územného plánu Obce Fričkovce (UPN-O).

Podľa § 21 ods.6 Stavebného zákona dotknutý orgán uplatňuje svoje zákonné oprávnenie v príprave projektovej dokumentácie a v konaniach podľa tohto zákona formou záväzného stanoviska alebo doložky súladu. Dotknutý orgán v záväznom stanovisku uplatňuje požiadavky len v rozsahu svojej zákonnej pôsobnosti a na ochranu záujmov, ktoré mu z tejto pôsobnosti vyplývajú. V záväznom stanovisku je dotknutý orgán povinný uviesť ustanovenie právneho predpisu, na ktorého základe uplatňuje svoju pôsobnosť, uviesť konkrétne požiadavky a návrhy a preskúmateľne ich odôvodniť a uviesť údaj, či sa týmto záväzným stanoviskom zároveň nahrádza stanovisko pre posúdenie nasledujúcich stupňov dokumentácie podľa tohto zákona. Právo dotknutého orgánu na vydanie samostatného rozhodnutia podľa osobitného predpisu týmto nie je dotknuté.

Podľa § 22 ods.1 písm. a) Stavebného zákona dotknutou právnickou osobou je právnická osoba, ktorá sa vyjadruje ako vlastník, správca alebo prevádzkovateľ stavby dopravnej infraštruktúry, stavby siete technického vybavenia na vymedzenom území, a ako správca bodov geodetických základov; zoznam dotknutých právnických osôb vedie v informačnom systéme úrad,

Podľa § 22 ods.3 Stavebného zákona dotknutá právnická osoba je povinná na základe žiadosti stavebníka alebo ním povereného projektanta poskytnúť údaje a informácie potrebné na vypracovanie stavebného zámeru a vydať záväzné vyjadrenie, v ktorom uvedie konkrétne oprávnené požiadavky na zapracovanie do projektu stavby.

Súčasťou spisového materiálu boli ďalej vyjadrenia/stanoviská dotknutých orgánov a právnických osôb:

1. SPP – Distribúcia a.s., Plátennícka 19013/2, 821 09 Bratislava, pod. č. TD/NS/0887/2025/Uh, zo dňa 03. 12. 2025;
2. Východoslovenská vodárenská spoločnosť a.s., závod Bardejov, Duklianska 3, 085 64 Bardejov, pod. č. 171477/2025/O, zo dňa 08.12.2025;
3. Východoslovenská distribučná, a.s., Mlynská 31, 042 91 Košice, pod. č. 32634/2025, zo dňa 10.12.2025.
4. Slovak Telekom, a.s., Bajkalská 28, 817 62 Bratislava, pod. č. 2226000044, zo dňa 14.01.2026;
5. Správa a údržba ciest PSK, oblasť Bardejov, Štefániková 789, 085 01 Bardejov, pod. č. SÚCPSK-BJ/00703/2025-001, zo dňa 24.11.2025;
6. Okresný úrad Bardejov, odbor starostlivosti o životné prostredie, Dlhý rad 16, 085 01 Bardejov, pod. č.: OU-BJ-OSZP-2025/017826-002, zo dňa: 15. 12. 2025;

7. Okresný úrad Bardejov, odbor starostlivosti o životné prostredie, Dlhý rad 16, 085 01 Bardejov, pod. č.: OU-BJ-OSZP-2025/017884-002, zo dňa: 12. 12. 2025;

8. Okresný úrad Bardejov, odbor cestnej dopravy a pozemných komunikácií, Dlhý rad 16, 085 01 Bardejov, pod. č.: OU-BJ-OCDPK-2025/017833-002, zo dňa: 29.12. 2025;

Podľa § 23 ods.1 Stavebného zákona stavebník alebo ním poverený projektant vypracuje správu o prerokovaní stavebného zámeru, v ktorej vyhodnotí všetky uplatnené stanoviská a vyjadrenia, uvedie údaj o subjekte, ktorý pripomienku uplatnil, a spôsob vyhodnotenia uplatnenej pripomienky. K správe o prerokovaní stavebného zámeru stavebník alebo ním poverený projektant priloží všetky zabezpečené podklady.

Podľa § 23 ods.2 Stavebného zákona Správa o prerokovaní stavebného zámeru je spolu so stavebným zámerom podkladom na konanie o stavebnom zámere na stavebnom úrade.

Zodpovedný projektant v súlade s § 23 ods. 1 a 2 Stavebného zákona vyhodnotil predložené vyjadrenia a stanoviska v Správe o prerokovaní stavebného zámeru z 01.2026, v ktorej konštatoval, že všetky záväzné stanoviska boli súhlasné a zo strany dotknutých orgánov a právnických osôb neboli vznesené nesúladné pripomienky.

Podľa § 51 ods. 1 Stavebného zákona Správny orgán oznámi začatie konania účastníkom konania, dotknutým orgánom a dotknutým právnickým osobám do siedmich dní odo dňa, keď je žiadosť úplná.

Podľa § 51 ods. 2 Stavebného zákona v oznámení o začatí konania správny orgán uvedie podstatné údaje zo žiadosti alebo priloží kópiu žiadosti, určí termín ústneho pojednávania a miestnej obhliadky, ak sa nariaďuje, a uvedie miesto, kde sa možno oboznámiť s podkladmi pre vydanie rozhodnutia. Správny orgán v oznámení o začatí konania upozorní účastníkov konania, dotknuté orgány a dotknuté právnické osoby, že svoje návrhy, pripomienky a námietky môžu uplatniť najneskôr na ústnom pojednávaní; na neskôr podané návrhy, pripomienky a námietky sa neprihliadne. Ak správny orgán nenariadil ústne pojednávanie, lehota na uplatnenie pripomienok a námietok nesmie byť kratšia ako sedem pracovných dní odo dňa doručenia oznámenia.

Podľa § 51 ods. 3 Stavebného zákona ak počet účastníkov konania je väčší ako 20, alebo ak konaniu predchádzal proces posudzovania vplyvov na životné prostredie alebo ak účastník konania alebo pobyt účastníkov konania nie je správne orgánu známy, sa oznámenie o začatí konania oznamuje verejnou vyhláškou; týmto nie je dotknuté doručenie úradného dokumentu do elektronickej schránky dotknutých orgánov a dotknutých právnických osôb.

Podľa § 53 ods. 1 Stavebného zákona správny orgán nariadi ústne pojednávanie, ak zo správy o prerokovaní stavebného zámeru vyplýva, že v rámci vyhodnocovania podmienok a požiadaviek zo záväzných stanovísk dotknutých orgánov a záväzných vyjadrení dotknutých právnických osôb stavebník a projektant neakceptoval predložené podmienky a požiadavky z dôvodu, že boli nesúladné. Ústne pojednávanie možno spojiť s miestnou obhliadkou pozemku alebo stavby, ak je to účelné na odstránenie nesúladu.

Podľa § 53 ods. 2 Stavebného zákona správny orgán nenariadi ústne pojednávanie, ak sú mu dobre známe pomery staveniska a žiadosť poskytuje dostatočný podklad pre posúdenie navrhovanej stavby; to neplatí, ak vedie konanie, ktorého predmetom je súbor stavieb.

Nakoľko zo Správy o predložení stavebného zámeru vyplynulo, že doložené záväzné stanoviská dotknutých orgánov a právnických osôb neboli nesúladné, Obec Fričkovce ako špeciálny stavebný úrad podľa § 3a ods.4 zákona č. 135/1961 Zb. v spojení s § 16 Stavebného zákona verejnou vyhláškou pod č. 190/2025-02/897/Ha125-01 zo dňa 16.01.2026 v súlade s § 51 ods. 1 a 2. Stavebného oznámila začatie konania o vyššie uvedenom stavebnom zámere a s ohľadom na podklady a známe pomery staveniska podľa § 53 ods. 2 Stavebného zákona upustila od miestneho zisťovania a ústneho pojednávania, pričom určila lehotu na podanie námietok. Oznámenie bolo vyvesené od 16.01.2026 do 31.01.2026.

Podľa § 49 ods.1 Stavebného zákona účastníkom konania v konaní o stavebnom zámere je

a) stavebník,

b) vlastník stavby, vlastník pozemku, na ktorom sa má uskutočniť stavba a ten, kto má k tejto stavbe alebo k tomuto pozemku iné práva, ak nie je stavebníkom,

- c) vlastník susednej stavby a vlastník susedného pozemku, ak ich vlastnícke právo alebo iné práva k týmto stavbám a pozemkom môžu byť rozhodnutím o stavebnom zámere priamo dotknuté,
- d) ten, komu toto postavenie vyplýva z osobitného predpisu.

Podľa § 52 ods. 3 Stavebného zákona správny orgán je povinný zaoberať sa všetkými návrhmi, pripomienkami a námietkami uplatnenými účastníkmi konania.

Podľa § 52 ods. 4 Stavebného zákona návrhy, pripomienky a námietky účastníkov konania musia obsahovať údaj o tom, kto ich podáva, akého konania sa týkajú a v čom vidí účastník konania porušenie alebo nezákonné obmedzenie jeho práv a právom chránených záujmov.

Podľa § 52 ods. 5 Stavebného zákona správny orgán neprihliadne na návrhy, pripomienky a námietky účastníkov konania, ktoré sledujú iný cieľ ako ochranu práv a právom chránených záujmov účastníka konania, najmä poškodiť iného, získať neoprávnený prospech, dosiahnuť prietahy v konaní a obštrukcie alebo ktorých vyhovením by došlo k porušeniu všeobecne záväzných právnych predpisov, k rozporu so záväznou časťou územnoplánovacej dokumentácie alebo so záverečným stanoviskom orgánu posudzovania vplyvov stavby na životné prostredie (ďalej len „orgán posudzovania vplyvov“).

Podľa § 52 ods. 6 Stavebného zákona správny orgán neprihliadne ani na

- a) opätovne uplatnené návrhy, pripomienky a námietky účastníkov konania a dotknutých orgánov, o ktorých už bolo právoplatne rozhodnuté v inom konaní, ktorého obsah je záväzný pre rozhodnutie; to neplatí, ak sa zásadne zmenili skutkové okolnosti alebo predmet rozhodovania,
- b) návrhy, pripomienky a námietky účastníkov konania, ktoré nemajú vplyv na ich práva a právom chránené záujmy alebo na plnenie zákonných alebo uložených povinností,
- c) návrhy, pripomienky a námietky účastníkov konania, ktoré sa priamo netýkajú predmetu rozhodovania,
- d) návrhy, pripomienky a námietky účastníkov konania podané po lehote,
- e) anonymné podania.

Dňa 28.01.2026 bol nahliadnuť do spisového materiálu predmetného rozhodnutia pán Jozef Pavličko v zastúpení pani Mgr. Lenky Pavličkovej, ktorá následne v stanovenej lehote dňa 04.02.2026 doručila písomné námietky osobne na Obecný úrad vo Fričkovciach. Mgr. Pavličková v písomných námietkach zo dňa 04.02.2026 neuviedla, aký má právny vzťah k stavebnému zámeru. Predmetom námietok je jej všeobecné tvrdenie, že je nesúlad technickej správy a predloženého realizačného rozpočtu. Poukazuje na to, že predmetný zámer nie je možné zrealizovať bez zásahu do súkromných parciel, ku ktorým nemá stavebník doriešené majetkové právne vypořádanie, pričom nekonkretizuje do akých súkromných parciel bude stavebný zámer zasahovať. V námietkach uvádza konkrétne parcely C KN 116/9, 116/8, 116/1, 101/1, pri ktorých vidí problém v zachovaní navrhovanej šírky komunikácie 4,15m, ale podľa katastra nehnuteľnosti nemá k uvedeným parcelám žiaden právny vzťah.

Podľa § 35 ods. 1 Stavebného zákona projektant je oprávnený vypracovať všetky stupne projektovej dokumentácie.

Podľa § 35 ods. 2 Stavebného zákona projektant vykonáva projektovú činnosť v rozsahu svojho oprávnenia. Ak projektant nemá oprávnenie vypracovať niektorú časť projektovej dokumentácie, je povinný na vypracovanie tejto časti projektovej dokumentácie zabezpečiť projektanta, ktorý má také oprávnenie.

Podľa § 35 ods.6 Stavebného zákona projektant je zodpovedný za

- a) vypracovanie stavebného zámeru podľa požiadaviek stavebníka,
- b) vypracovanie projektu stavby podľa rozhodnutia o stavebnom zámere,
- c) určenie rozsahu geodetických meraní posunov a pretvoreni zhotovenej stavby alebo jej časti, ak to charakter stavby a podmienky jej užívania vyžadujú, použitie podkladov overených oprávnenou osobou na vypracovanie projektovej dokumentácie, a určenie rozsahu hydrogeologického prieskumu a iných prieskumov, geodetických meraní a iných prác potrebných na vypracovanie projektovej dokumentácie stavby, ak to charakter stavby vyžaduje,
- d) súlad stavby s jej požadovaným účelom, predpokladaným spôsobom užívania a podľa záväznej časti územnoplánovacej dokumentácie,
- e) urbanistický, architektonický, stavebno-technický a prevádzkový súlad navrhovanej stavby s okolím a charakterom miesta stavby,

Podľa § 35 ods. 9 Stavebného zákona projektant poverený stavebníkom na zabezpečenie prerokovania stavebného zámeru, ak nie je v § 20 ustanovené inak, je zodpovedný za

- a) zabezpečenie podkladov na konanie o stavebnom zámere v dohodnutom rozsahu,
- b) vypracovanie správy o prerokovaní stavebného zámeru pre stavebníka,
- c) zabezpečenie overenia projektu stavby.

Podľa § 35 ods. 10 Stavebného zákona projektant je pri zhotovovaní stavby oprávnený vykonávať na stavenisku dohľad projektanta nad zhotovovaním stavby z hľadiska súladu stavebných prác s projektom stavby; tým nie je dotknuté oprávnenie autora architektonického diela vykonávať dohľad nad zhotovovaním stavby z hľadiska súladu stavebných prác s jeho návrhom (ďalej len „autorský dohľad“). Projektant nezodpovedá za ním neodsúhlasené zmeny a odchýlky od overeného projektu stavby, ku ktorým došlo počas zhotovovania stavby.

Podľa § 8 ods. 1 Stavebného zákona dokumentácia stavby je ucelený súbor dokumentov, ktoré textovo opisujú a graficky znázorňujú stavbu. Súčasťou dokumentácie stavby je dokladová časť, ktorú tvorí súbor súvisiacich dokladov.

Podľa § 8 ods. 2 Stavebného zákona stupňami dokumentácie stavby sú projektová dokumentácia, realizačná dokumentácia a prevádzková dokumentácia.

Podľa § 9 ods. 1 Stavebného zákona projektovou dokumentáciou je súbor dokumentov o projektovej príprave stavby. Stupňami projektovej dokumentácie sú stavebný zámer, projekt stavby, projekt stavby na ohlásenie a vykonávací projekt.

Podľa § 9 ods. 2 Stavebného zákona stavebný zámer je textové a grafické vyjadrenie urbanistického, architektonického a základného stavebného riešenia navrhovanej stavby vrátane zabezpečenia požiadaviek protipožiarnej bezpečnosti navrhovanej stavby a jej prevádzky, jej umiestnenia do územia, napojenia na dopravnú infraštruktúru a na siete technického vybavenia územia, zmeny existujúcej stavby alebo odstránenia stavby; je podkladom na konanie o stavebnom zámere.

Podľa § 9 ods. 3 Stavebného zákona projekt stavby je textové a grafické vyjadrenie architektonického a stavebno-technického riešenia stavby, jej technického, technologického a energetického vybavenia vrátane zabezpečenia požiadaviek protipožiarnej bezpečnosti a vybavenia stavby požiarными zariadeniami a napojenia na dopravnú infraštruktúru a na siete technického vybavenia územia v území v súlade so stavebným zámerom alebo vyjadrenie návrhu zmeny stavby, uskutočnenia stavebnej úpravy alebo odstránenia stavby. Projekt stavby je podkladom na zhotovenie stavby a uskutočnenie stavebných prác, ak tento zákon neustanovuje ďalej inak.

K námietkam odvolateľa v rámci konania o stavebnom zámere sa vyjadril aj zodpovedný projektant stavby listom zo dňa 06.02.2026, ktorý je súčasťou spisového materiálu a v ktorom konštatuje, že projektová dokumentácia bola vypracovaná v stupni stavebný zámer podľa § 8 a 9 ods. 1 Stavebného zákona, pričom ju vypracoval ako odborne spôsobilá osoba s reg. č. 3276*12. Ako ďalej uvádza, pri jej vypracovaní postupoval podľa § 35 ods. 6 Stavebného zákona, t.j. vychádzal z požiadaviek stavebníka, charakteru stavby, geodetických meraní, osobnej ohliadky a ďalších podkladov a je za jej vypracovanie plne zodpovedný.

Námietky vo vzťahu k projektovej dokumentácii, ktoré uvádza odvolateľ (technická správa, predložený realizačný rozpočet, m2, technické riešenie realizácie budúcej stavby, uloženie podzemných betónových konštrukcií a pod.) sú podľa jeho názoru tak nekonkrétne, že nie je možné ich vyhodnotiť. Podotýka, že účastník konania má povinnosť pripomienky a námietky jasne formulovať, uviesť dôvody v čom vidí porušenie alebo nezákonné obmedzenie jeho práv, čo sa v tomto prípade nestalo. S uvedeným názorom sa stotožňuje aj odvolací orgán, ktorý konštatuje, že odvolací orgán ako neznalý miestnych pomerov, z predloženého podania o námietkach účastníka konania zo dňa 04.02.2026 nevie jednoznačne zistiť, z čoho vyplýva Mgr. Pavličkovej postavenie účastníka konania a ako sú jej práva navrhovanou stavbou dotknuté.

Ďalej zodpovedný projektant sa vyjadril aj k umiestneniu stavby, kde potvrdil, že bude situovaná výhradne na parcelách vo vlastníctve stavebníka, t.j. CKN 116/1, CKN 661/1 a CKN 662/11. V závere vyjadrenia projektanta je nesprávne uvedené č. parcely C KN 662/1, ktoré je možné chápať ako chybu v písaní, na čo upozorňujeme. Tvrdenie

odvolateľa o tom, že stavba bude situovaná aj na súkromných pozemkoch sa podľa neho nezakladá na pravde a je zavádzajúce.

K predloženým námietkam sa vyjadril aj stavebník v liste č. 27/2026 zo dňa 09.02.2026, ktorý vydal obdobné vyjadrenie ako projektant stavby. Taktiež poukázal, že účastník konania namieta zásahy do iných parciel, ku ktorým nemá žiadny právny vzťah a kde nie je aktívne legitimizovaný. Objasňuje, že účastník konania je iba spoluvlastníkom na pozemku parc. CKN 116/32 vo výmere 55m², a to v podiele 25/200, pričom ostatní účastníci konania – vlastníci susedných pozemkov a stavieb v dotyku so stavbou neuplatnili žiadne pripomienky ani námietky.

Ako to vyplýva z predkladacej správy, ale aj zo spisového materiálu ale aj z rozhodnutia písomnou námietkou účastníčky konania sa stavebný úrad riadne zaoberal a posúdil ju za neopodstatnenú. Aplikujúc vyššie uvedené ustanovenia § 52 ods. 4 a 5 Stavebného zákona, v námietkach musí účastník konania okrem adresáta a merita veci uviesť aj, v čom vidí porušenie alebo nezákonné obmedzenie jeho práv a právom chránených záujmov, čo však z predmetného podania zo dňa 04.02.2026 nebolo zrejmé, nakoľko nebolo ani uvedené, ku ktorým parcelám má účastník konania právny vzťah a citované ním parcely sú v úplnom vlastníctve iných osôb, ktoré v rámci prvostupňového konania o stavebnom zámere neuplatnili žiadne pripomienky. Správny orgán neprihliadne na návrhy, pripomienky a námietky účastníkov konania, ktoré sledujú iný cieľ ako ochranu práv a právom chránených záujmov účastníka konania, najmä poškodiť iného, získať neoprávnený prospech, dosiahnuť prietahy v konaní a obštrukcie.

Podľa § 46 zákona č. 71/1967 Zb. rozhodnutie musí byť v súlade so zákonmi a ostatnými právnymi predpismi, musí ho vydať orgán na to príslušný, musí vychádzať zo spoľahlivo zisteného stavu veci a musí obsahovať predpísané náležitosti.

Podľa § 60 ods. 1 Stavebného zákona rozhodnutím vo veci je rozhodnutie o stavebnom zámere. Správny orgán v rozhodnutí o stavebnom zámere odsúhlasí stavebný zámer, pričom

- a) rozhodne o rozporných požiadavkách a stanoviskách zo správy o prerokovaní stavebného zámeru postupom podľa § 54,
- b) rozhodne o námietkach účastníkov konania,
- c) určí podľa záväzných údajov z katastra nehnuteľností pozemky, ktoré budú tvoriť stavenisko,
- d) určí požiadavky na označenie staveniska a stavby,
- e) určí podrobnosti o povolených opatreniach na stavbe alebo na pozemku mimo staveniska,
- f) určí povinnosť plniť požiadavky dotknutých orgánov uplatnené v záväzných stanoviskách, ak nie sú určené správnymi rozhodnutiami a požiadavky uplatnené vo vyjadreniach dotknutých právnických osôb,
- g) určí štádiá zhotovovania stavby, v ktorých je potrebné uskutočniť kontrolnú prehliadku stavby a aké osoby alebo podklady je potrebné na jej uskutočnenie zabezpečiť,
- h) určí povinnosť oznámiť do 15 dní od uzatvorenia zmluvy obchodné meno zhotoviteľa stavby a meno a priezvisko stavbyvedúceho, ak zhotoviteľ stavby bude určený až po overení projektu stavby,
- i) určí lehotu výstavby,
- j) určí potrebu vykonania skúšobnej prevádzky, ak to vyplýva zo záväzného stanoviska dotknutého orgánu alebo z prevádzkových dôvodov,
- k) môže upustiť od kolaudácie pre stavby, ktoré po ohlásení určil na konanie o stavebnom zámere.

Podľa § 14 Stavebného zákona rozhodnutie o stavebnom zámere obsahuje okrem všeobecných náležitostí podľa § 47 správneho poriadku aj

- a) identifikačné údaje stavebníka,
- b) identifikačné údaje projektanta alebo generálneho projektanta, ak je určený,
- c) meno, priezvisko a adresu ostatných účastníkov konania, ak ide o fyzickú osobu, alebo názov, sídlo a IČO ostatných účastníkov konania, ak ide o právnickú osobu,
- d) základné údaje o stavbe v rozsahu ID stavby, názov stavby, identifikačné údaje stavby, členenie stavby,
- e) podrobné údaje o stavbe v rozsahu zastavovacie údaje, výškové osadenie stavby, odstupové vzdialenosti stavby od hraníc so susednými pozemkami a od susedných stavieb, bilancie plôch, počet parkovacích miest, ostatné bilancie stavby, dopravné napojenie, pripojenie stavby na sieť technického vybavenia územia a údaje o odstraňovanej stavbe a identifikačné údaje jej vlastníka, ak je predmetom stavebného zámeru,
- f) identifikačné údaje dokumentácie,

- g) podmienky, ktoré určil príslušný orgán v rozhodnutí zo zisťovacieho konania, v záväznom stanovisku zo zisťovacieho konania alebo v záverečnom stanovisku, alebo spôsob, akým sa s uvedenými podmienkami stavebník v rámci prípravy dokumentácie vysporiadal,
- h) zoznam záväzných stanovísk a záväzných vyjadrení uplatnených v konaní,
- i) lehotu platnosti rozhodnutia o stavebnom zámere,
- j) údaj o spôsobe doručovania,
- k) členenie rozdeľovníka pre doručovanie na účastníkov konania, dotknuté orgány a dotknuté právnické osoby.

Podľa § 29 ods. 1 Stavebného zákona stavebníkom je osoba, ktorá má v úmysle uskutočňovať stavebné práce, a to odo dňa začatia zabezpečovania podkladov na konanie až do dňa vydania kolaudačného osvedčenia a je vlastníkom stavby alebo vlastníkom pozemku, na ktorých sa majú uskutočniť stavebné práce alebo má iné práva k pozemkom a stavbám, na ktorých sa majú uskutočniť stavebné práce, a to

- a) právo na užívanie pozemku alebo stavby na základe zmluvy, z ktorej vyplýva právo uskutočniť stavbu alebo jej zmenu,
- b) právo vyplývajúce z vecného bremena spojeného s pozemkom alebo stavbou,
- c) právo vyplývajúce z iných právnych predpisov,
- d) právo na užívanie pozemku alebo stavby na základe koncesnej zmluvy, z ktorej vyplýva právo uskutočniť stavbu alebo jej zmenu.

Podľa § 29 ods. 2 Stavebného zákona stavebník nemusí preukázať práva podľa odseku 1, ak ide o

- a) právo evidované v katastri nehnuteľností,
- b) právo vyplývajúce z osobitného predpisu; doklad nahradí čestným vyhlásením o splnení požiadaviek o vzniku práva z osobitného predpisu,
- c) uzatvorenie skládky odpadu, o ktorej rozhoduje stavebný úrad, a
- d) stavbu prípojky na verejné siete technického vybavenia územia alebo stavbu siete technického vybavenia územia, ktoré funkčne ani svojou konštrukciou nesúvisia so stavbami na pozemku ani s prevádzkou na ňom a ktoré ani inak nemôžu ovplyvniť využitie pozemku na účel, ktorému je určený.

Z predloženého spisového materiálu odvolací orgán zistil, že Obec Fričkovce ako špeciálny stavebný úrad podľa § 3a ods. 4 zákona č. 135/1961 Zb. vydala dňa 12.02.2026 rozhodnutie o stavebnom zámere pod č. spisu 190/2025-02/897/Ha125-02 pre stavebníka Obec Fričkovce, Fričkovce 103, 086 42 Hertník, ktoré obsahovalo náležitosti podľa povahy merita veci uvedené v § 14 Stavebného zákona. Vo výroku rozhodnutia boli citované námietky odvolateľa ako aj rozhodnutie o námietkach. Rozhodnutie ďalej obsahovalo vo výroku zoznam záväzných stanovísk a záväzných vyjadrení uplatnených v konaní a podmienky pre uskutočnenie stavby. Stavba sa má realizovať na pozemkoch C KN 116/1, 661/1, 662/11, ku ktorým má stavebník podľa katastra nehnuteľností úplné vlastnícke právo vedené na LV č. 1308. Z projektovej dokumentácie nevyplýva, že stavba svojím umiestnením bude zasahovať do súkromných pozemkov, ako to tvrdí odvolateľ. Nakoľko pre navrhovanú činnosť nebolo potrebné zisťovacie konanie podľa zákona 24/20206 Z. z. o posudzovaní vplyvov na životné prostredie a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, výrok neobsahoval údaje zo zisťovacieho konania. V odôvodnení špeciálny stavebný úrad vysvetlil ako postupoval v konaní, o ktoré tvrdenia sa pri vydaní rozhodnutia opieral, ako aj aké námietky bral na zreteľ. Tvrdenia, ktoré uvádza odvolateľ ohľadom rozporu medzi technickou správou a realizačným rozpočtom v projektovej dokumentácii vyvrátil už projektant stavby pri riešení námietok a ktoré sú vyššie uvedené. Odvolací orgán sa stotožňuje s názorom stavebného úradu, že za správnosť a úplnosť vypracovania projektovej dokumentácie zodpovedá projektant, ktorý to nespochybnil, a ako bolo vyššie uvedené, aj vyvrátil tvrdenia odvolateľa. Rozhodnutie ďalej obsahuje poučenie, ktoré je v súlade s § 53 a 54 zákona č. 71/1967 Zb.

K dôvodom odvolateľa vo vzťahu k nepríslušnosti špeciálneho stavebného úradu na vydanie rozhodnutia o stavebnom zámere uvádzame nasledovné.

Podľa § 2 písm. a) bod 3. zákona č. 416/2001 Z. z. o prechode niektorých pôsobností z orgánov štátnej správy na obce a na vyššie územné celky v znení neskorších predpisov na obce prešlo vykonávanie pôsobnosti špeciálneho stavebného úradu pre miestne komunikácie a účelové komunikácie.

Štátnu správu vo veciach miestnych a účelových komunikácií vykonávajú podľa § 3 ods. 2 zákona č. 135/1961 Zb. obce ako prenesený výkon.

Podľa § 15 ods. 1 Stavebného zákona stavebným úradom je obec. Pôsobnosť stavebného úradu je preneseným výkonom štátnej správy.

Podľa § 15 ods. 5 Stavebného zákona stavebný úrad

- a) vydáva rozhodnutia o stavebnom zámere,
- b) vybavuje ohlásenia,
- c) overuje projekty stavby,
- d) vydáva kolaudačné osvedčenia a overuje dokumentáciu skutočného zhotovenia stavby,
- e) povoľuje dočasné užívanie stavby,
- f) povoľuje predčasné užívanie stavby,
- g) poskytuje súčinnosť stavebnému inšpektorátu pri výkone jeho úloh,
- h) eviduje údaje v registri výstavby,
- i) spolupracuje s obecnou políciou a s obcami v stavebnom obvode pri sledovaní stavebnej činnosti a stavebno-technického stavu stavieb v obci,
- j) preskúmava spôsobilosť stavby na užívanie,
- k) podáva podnet stavebnému inšpektorátu na vykonanie štátneho stavebného dohľadu.

V rámci preneseného výkonu štátnej správy zabezpečovaného obcami ako stavebnými úradmi koná a rozhoduje obec na prvom stupni (všeobecný stavebný úrad).

Podľa § 14 ods. 1 písm. a) Stavebného zákona regionálny úrad je odvolacím orgánom pre rozhodnutia stavebného úradu.

Podľa § 14 ods. 1 písm. b) Stavebného zákona regionálny úrad riadi a kontroluje vykonávanie preneseného výkonu štátnej správy vo výstavbe stavebnými úradmi.

Podľa § 14 ods. 1 písm. g) Stavebného zákona regionálny úrad určí na návrh obce, ktorá iná obec bude stavebným úradom vo všetkých konaniach podľa tohto zákona, v ktorých táto obec bude navrhovateľom, stavebníkom, vlastníkom stavby, budúcim vlastníkom stavby podľa zmluvy o budúcej zmluve alebo žiadateľom o povolenie terénnych úprav alebo prác, určenie iného príslušného stavebného úradu sa vydáva najdlhšie na obdobie 24 kalendárnych mesiacov a platí na vedenie celého konania podľa tohto zákona a vydanie rozhodnutia vo veci, ak konanie začalo v tomto období.

Podľa § 16 ods. 1 Stavebného zákona špeciálnym stavebným úradom pri letiskových stavbách a stavbách pre letecké pozemné zariadenia, stavbách pozemných komunikácií, stavbách dráh, stavbách v obvode dráhy a stavbách v ochrannom pásme dráhy, ktoré slúžia na prevádzku dráhy alebo na dopravu na dráhe, pri vodných stavbách a stavbách podľa osobitného predpisu, geologických dielach, banských dielach a banských stavbách pod povrchom vrátane stavieb na povrchu bezprostredne slúžiacich ich prevádzke, stavbách v povrchových lomoch, pieskovniach, štrkoviskách a pri určení druhu a rozmerov ich ochranných pásiem a spôsobu ich ochrany je stavebný úrad ustanovený podľa osobitného predpisu.

Podľa § 16 ods. 3 Stavebného zákona ak osobitný predpis neustanovuje inak, špeciálny stavebný úrad a iný stavebný úrad postupujú podľa tohto zákona.

Podľa § 3a ods. 4 zákona č. 135/1961 Zb. pôsobnosť špeciálneho stavebného úradu pre miestne cesty a účelové cesty vykonávajú obce ako prenesený výkon štátnej správy.

Podľa § 3a ods. 5 cestného zákona, ak ide o stavbu pozemnej komunikácie rovnakej triedy okrem diaľnice, ktorá sa má uskutočniť v pôsobnosti dvoch alebo viacerých špeciálnych stavebných úradov, tieto sa dohodnú, ktorý z nich uskutoční konanie o stavebnom zámere a vydá rozhodnutie o stavebnom zámere. Ak sa nedohodnú, ministerstvo určí rozhodnutím špeciálny stavebný úrad, ktorý toto konanie uskutoční a vydá rozhodnutie o stavebnom zámere. Na konanie o určenie príslušnosti špeciálneho stavebného úradu sa nevzťahujú všeobecné predpisy o správnom konaní.

Podľa § 3 ods. 5 písm. c) zákona č. 135/1961 Zb. okresné úrady vykonávajú v druhom stupni štátnu správu vo veciach, v ktorých v správnom konaní v prvom stupni rozhoduje obec.

Podľa § 16 ods. 1 zákona č. 135/1961 Zb. na začatie stavby diaľnice, cesty alebo miestnej cesty a na ich zmeny je potrebné rozhodnutie o stavebnom zámere, ktoré vydáva špeciálny stavebný úrad (§ 3a), ak ďalej nie je ustanovené inak. Ohlásenie stavieb a stavebných úprav diaľnice, cesty a miestnej cesty vybavuje špeciálny stavebný úrad podľa (§ 3a). Špeciálny stavebný úrad pre diaľnice je príslušný aj na povoľovanie a vybavovanie ohlásenia stavby alebo stavebnej úpravy nachádzajúcej sa na diaľničnom odpočívadle, slúžiacej užívateľom diaľnic, a tiež na povoľovanie a vybavovanie ohlásenia stavby súvisiacej s prevádzkou tejto stavby.

Podľa § 16 ods. 4 zákona č. 135/1961 Zb. na konanie o stavebnom zámere podľa odseku 1 a na ohlasovanie podľa odseku 2 sa vzťahuje Stavebný zákon, ak tento zákon neustanovuje inak.

Podľa citovaného ustanovenia špeciálny stavebný úrad postupuje v jemu zverených konaniach (stavebné a kolaudačné konanie) podľa všeobecných ustanovení Stavebného zákona, pokiaľ osobitný predpis neupraví postup špeciálneho stavebného úradu v konaniach odlišne. Ako je to uvedené vyššie ide o procesný postup v konaniach, a preto § 14 ods. 1 Stavebného zákona nie je možné aplikovať na určenie vecnej príslušnosti špeciálneho stavebného úradu.

Osobitným predpisom pri stavbách pozemných komunikácií je cestný zákon, ktorý má v právnej hierarchii postavenie špeciálneho zákona, pričom sa uplatňuje zásada „specialis derogat generali“, to znamená, že špeciálna právna úprava má prednosť pred všeobecnou.

Vecnú príslušnosť špeciálnych stavebných úradov na úseku pozemných komunikácií upravuje § 3a zákona č. 135/1961 Zb., na základe splnomocňujúceho ustanovenia v § 16 ods. 1 zákona č. Stavebného zákona, kde podľa § 3a ods. 4 zákona č. 135/1961 Zb. pôsobnosť špeciálneho stavebného úradu pre miestne a účelové komunikácie vykonávajú obce ako prenesený výkon štátnej správy.

Nadriadenému špeciálnemu stavebnému úradu, teda okresnému úradu, odboru cestnej dopravy a pozemných komunikácií, žiaden právny predpis neprikazuje kompetenciu určiť iný špeciálny stavebný úrad ako ten, ktorý určuje v § 3a ods. 4 a 5 zákon č. 135/1961 Zb. Len v prípade, ak sa dva príslušné stavebné úrady nedohodnú, podľa § 3a ods. 5 zákona č. 135/1961 Zb. určí ministerstvo dopravy rozhodnutím špeciálny stavebný úrad, ktorý toto konanie uskutoční a vydá rozhodnutie o stavebnom zámere.

Uvedené tvrdenie vyplýva aj z usmernenia k príslušnosti špeciálneho stavebného úradu zo dňa 25.02.2026, pod č. 11012/2026/SCDPK/19068, ktorým Ministerstvo dopravy Slovenskej republiky usmernilo Mestskú časť Bratislava – Nové Mesto vo veci riešenia príslušnosti špeciálneho stavebného úradu v prípade stavebných úprav na stavbe vo vlastníctve obce, ktoré potvrdzuje, že „procesný postup uvedený v § 14 ods. 1 Stavebného zákona nie je možné aplikovať na určenie vecnej príslušnosti špeciálneho stavebného úradu.“

V tejto súvislosti poukazujeme aj na „usmernenie“ Ministerstva dopravy, výstavby a regionálneho rozvoja Slovenskej republiky, Sekcia legislatívna a právna, vydané dňa 13.12.2016 pod č. 27860/2016/D220-SLP/78975, o ktoré požiadala Generálna prokuratúra Slovenskej republiky listom č. VI/3314/16/1000-5 zo dňa 21.11.2016 v súvislosti so zákonnosťou usmernenia č. 700/230/04 zo dňa 03.04.2004 vo vzťahu k určeniu príslušnosti stavebných úradov, ktoré bolo spochybňované v uzneseniach Krajských súdov Banská Bystrica vydaných v roku 2014, (napr. sp. zn. 23S/74/2014) a ktoré bolo aplikované na ustanovenia zákona č. 50/1976 Zb. o územnom plánovaní a stavebnom poriadku (stavebný zákon) v znení neskorších predpisov.

Na základe uvedeného odvolací orgán poukazuje na to, že ustanovenie § 14 ods. 1 písm. g) Stavebného zákona sa vzťahuje iba na činnosť stavebných úradov (všeobecných) uvedených v § 15 cit. zákona a nevzťahujú sa na činnosť špeciálneho stavebného úradu. Stavbu pozemnej komunikácie vždy povoľuje príslušný špeciálny úrad, t. j. že miestnu a účelovú komunikáciu povoľuje obec aj v tom prípade, ak je stavebníkom. Platí to aj pre stavebnú činnosť podliehajúcu ohláseniu, ak sa jedná o miestne a účelové komunikácie a ich súčasti. Kompetencia určovania špeciálneho stavebného úradu na konanie vo veciach povoľovania pozemných komunikácií podľa § 3a ods. 5 zákona č. 135/1961 Zb. prislúcha len ministerstvu a len v prípade, ktorý je vyššie uvedený.

Obec Fričkovce bola príslušná na vydanie rozhodnutia o stavebnom zámere „Modernizácia miestnej komunikácie – k.ú. Fričkovce – č. par.: 116/1, 661/1, 662/1“ na parcelách C KN 116/1, 661/1 a 662/11 v k.ú. Fričkovce.

Obec pri vydávaní stavebného zámeru na stavbu pozemnej komunikácie je špeciálnym stavebným úradom podľa § 3a ods. 4 zákona č. 135/1961 Zb. a § 16 ods. 1 Stavebného zákona a koná podľa ustanovení cestného zákona (§ 16 ods. 1, 4, 5 a 6 zákona č. 135/1961 Zb.). Druhostupňovým orgánom vo veciach miestnych a účelových komunikácií je okresný úrad, odbor cestnej dopravy a pozemných komunikácií.

Z toho dôvodu nie je správna argumentácia odvolateľa, v ktorej uvádza, že ak je obec povolujuúcim orgánom a zároveň stavebníkom, je nevyhnutné aplikovať ustanovenie § 14 ods. 1 písm. g) Stavebného zákona s poukazom na Rozhodnutie Krajského súdu Banská Bystrica, sp. Zn. 24/S/65/2014.

Ako bolo vyššie uvedené, k predloženému odvolaniu sa vyjadrili v zákonnej lehote vlastníci a podieloví spoluvlastníci susedných parciel ako účastníci konania.

Podľa § 52 ods. 7 Stavebného zákona odvolací orgán v odvolacom konaní neprihliadne na návrhy, pripomienky a námietky účastníkov konania, ktoré účastníci konania neuplatnili k stavebnému zámeru alebo v prvostupňovom konaní v určenej lehote, hoci mali a mohli byť uplatnené; to neplatí, ak sa preukáže, že ide o opomenutého účastníka konania.

PaedDr. Jana Krakovská, ako spoluvlastníčka parcely 116/32 v dotyku s parcelou CKN 116/1 vo vyjadrení zo dňa 02.04.2026, doručenom na Obec Fričkovce dňa 07.04.2026 uviedla, že sa stotožňuje s odvolaním, pričom konštatuje, že predmetná stavba je navrhnutá v blízkosti jej nehnuteľnosti, kde je navrhnutá šírka komunikácie 4,0 m pričom z priečných rezov vyplýva ešte krajnica 0,5 m na obe strany. Z toho dôvodu je potrebné prekryť priekopu, ktorá pokračuje v dĺžke cca 70,0m. Z toho dôvodu má obavu, že bude zasiahnuté aj do parcely v jej vlastníctve. Žiada, aby jej pripomienky boli akceptované v odvolacom konaní.

Odvolací orgán konštatuje, že nakoľko námietky neboli uplatnené v rámci prvostupňového konania v súlade s § 52 ods. 7 Stavebného zákona v odvolacom konaní neprihliadne na návrhy, pripomienky a námietky účastníkov konania, ktoré účastníci konania neuplatnili k stavebnému zámeru alebo v prvostupňovom konaní v určenej lehote.

K uvedeným námietkam odvolací orgán uvádza, že obdobná problematika bola popísaná a vysvetlená vyššie pri námietkach, ktoré uplatnila Mgr. Pavličková v prvostupňovom konaní, pričom bolo projektantom, ako odborne spôsobilou osobou, deklarované, že stavba je situovaná na pozemkoch vo vlastníctve obce a zásah do cudzích pozemkov je v hypotetickej rovine.

PaedDr. Krakovská nebola opomenutou účastníčkou konania, pretože ako to bolo vyššie uvedené, oznámenie o začatí konania o stavebnom zámere bolo doručované verejnou vyhláškou a bolo vyvesené na úradnej tabuli Obce Fričkovce, pričom obsahovalo poučenie o čase, dokiaľ je možné podať námietky, lebo inak sa na ne neprihliadne. PaedDr. Krakovská mala možnosť podať námietky v rámci prvostupňového konania, o ktorých by musel prvostupňový správny orgán rozhodnúť.

Páni Ivana Urdová, ako vlastníčka parciel 24/4 a 24/5 (LV č. 1666) v dotyku s parcelou CKN 116/1, pani Viera Demjaničová, ako vlastníčka parciel 37 a 47/1 (LV č. 678 a 1313) v dotyku s parcelou CKN 116/1 a Ing. Gabriela Harčariková, ako vlastníčka parciel C KN 116/8 a 116/9 (LV č. 37) v dotyku s parcelou C KN 116/1 nemali k rozhodnutiu pripomienky a odvolanie chápali ako účelové a úmyselne šikanózne.

PhDr. Martin Novák, ako vlastník nehnuteľnosti C KN 96/1 v dotyku s parcelou C KN 116/1 vo vyjadrení k odvolaniu zo dňa 04.04.2026, doručenom na Obec Fričkovce dňa 08.04.2026, sa stotožňuje s odvolaním a zároveň uvádza, že komunikácia je navrhovaná v šírke 4,0 + 0,5 m na krajnice, ktoré však s ohľadom na terén bude potrebné riešiť prekrytím cestnej priekopy, úpravy ktorej nie sú rozpočtované a zároveň podľa neho bude zasiahnuté do jeho nehnuteľnosti. Opiera sa pritom o snímok, ktorý vyhotovil Ing. Marcel Bednarčík. V ďalšom poukazuje na absentujúce záväzné stanovisko okresného dopravného inšpektorátu k napojeniu na cestu III. triedy. Taktiež dáva na zreteľ potrebu riešiť výhybne s ohľadom na dĺžkové a šírkové parametre cesty a odvodnenie telesa miestnej cesty.

Odvolací orgán k námietkam ohľadom šírkových parametrov a zásahu do súkromných parciel uvádza obdobne ako pri námietkach PaedDr. Krakovskej, že projektantom, ako odborne spôsobilou osobou, bolo deklarované, že stavba je situovaná na pozemkoch vo vlastníctve obce a zásah do cudzích pozemkov je v hypotetickej rovine. S poukázaním na § 52 ods. 7 Stavebného zákona konštatuje, že nakoľko námietky neboli uplatnené v rámci prvostupňového konania,

v odvolacom konaní neprihliadne na návrhy, pripomienky a námietky účastníkov konania, ktoré účastníci konania neuplatnili k stavebnému zámeru alebo v prvostupňovom konaní v určenej lehote.

K povoleniu napojenia na cestu III. triedy odvolací orgán uvádza, že nakoľko sa jedná o modernizáciu a nevyhnutnú rekonštrukciu existujúcej miestnej cesty s ohľadom na vlastnícke vzťahy nebolo možné dobudovať cestné teleso do požadovanej šírky vrátane výhybní, čo v technickej správe aj projektant uvádza. Modernizácia spočíva len v nevyhnutnej povrchovej úprave vrátane výmeny podlažia v dezolátnych stave a úpravy odvodnenia v niektorých úsekoch. Rozšírenie komunikácie s ohľadom na potrebu riešiť vlastnícke vzťahy a obstarávanie miestnej cesty zatiaľ nie je možné.

Okresný dopravný inšpektorát nie je dotknutým orgánom v rozhodovaní o stavebnom zámere, je dotknutým orgánom len v konaniach, ktoré vedie okresný úrad alebo obec podľa cestného zákona. Z toho dôvodu v spisovom materiáli absentuje jeho stanovisko.

Podľa § 59 ods. 1 zákona č. 71/1967 Zb. odvolací orgán preskúma napadnuté rozhodnutie v celom rozsahu; ak je to nevyhnutné, doterajšie konanie doplní, prípadne zistené vady odstráni.

Podľa § 59 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. ak sú pre to dôvody, odvolací orgán rozhodnutie zmení alebo zruší, inak odvolanie zamietne a rozhodnutie potvrdí.

Odvolací orgán konštatuje, že prvostupňový správny orgán sa riadil dostatočne vyššie uvedenými zákonnými ustanoveniami, napadnuté rozhodnutie je v súlade s platnou právnou úpravou a obsahuje zákonné náležitosti, čo sa týka výroku, odôvodnenia aj poučenia.

K otázke nepreskúmateľnosti prvostupňového rozhodnutia odvolací orgán uvádza, že odôvodnenie prvostupňového rozhodnutia je stručné, avšak dostatočným spôsobom uvádza, z akých podkladov vychádzal špeciálny stavený úrad pri vydávaní rozhodnutia o stavebnom zámere a aké právne ustanovenia použil správny orgán.

Rozhodnutie preto nie je nepreskúmateľné – obsahuje právne a skutkové úvahy a umožňuje jeho preskúmanie v odvolacom konaní.

Na základe vyššie uvedeného odvolací orgán dospel k záveru, že napadnuté rozhodnutie bolo vydané v súlade so zákonom, vychádza z riadne zisteného skutkového stavu a zodpovedá účelu správneho konania.

Poučenie

Proti rozhodnutiu o odvolaní podľa § 59 ods. 4 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov sa nemožno odvolať. Rozhodnutie je preskúmateľné súdom.

Toto rozhodnutie sa doručuje účastníkom konania formou verejnej vyhlášky podľa ustanovenia § 26 ods. 1 a 2 zákona č. 71/1967 Zb. a musí byť vyvesené po dobu 15 dní na úradnej tabuli Obce Fričkovce spôsobom v mieste obvyklým a zverejnené na webovom sídle, na úradnej tabuli Okresného úradu Bardejov a zároveň bude zverejnené na webovom sídle Okresného úradu Bardejov. Posledný deň tejto lehoty je dňom doručenia.

Obec Fričkovce po zvesení verejnej vyhlášky potvrdené rozhodnutie doručí späť na odvolací orgán.

Potvrdenie dátumu vyvesenia a zvesenia verejnej vyhlášky:

Vyvesené dňa podpis/pečiatka

Zvesené dňa podpis/pečiatka

Rozhodnutie sa doručuje účastníkom konania verejnou vyhláškou:

1. Jozef Pavličko, Fričkovce 213, 086 42 Hertník, splnomocnená osoba odvolateľom
2. Obec Fričkovce, Fričkovce 103, 086 42 Hertník, stavebník,
3. Ing. Ľubomír Hrabčák, Vihorlatská 17, 080 01 Prešov, projektant
4. PaedDr. Jana Krakovská, Fričkovce 219, 086 42 Hertník
5. Ivana Urdová, Fričkovce 52, 086 42 Hertník
6. Viera Demjaničová, Fričkovce 178, 086 42 Hertník
7. Ing. Gabriela Harčariková, Fričkovce 12, 086 42 Hertník
8. PhDr. Martin Novák, Fričkovce 177, 086 42 Hertník
9. Ostatným známym a neznámym právnickým a fyzickým osobám, ktorých vlastnícke alebo iné právo k pozemkom alebo stavbám, ako aj k susedným pozemkom a stavbám môže byť rozhodnutím priamo dotknuté

Ing. Ladislav Olejár
vedúci odboru

Informatívna poznámka - tento dokument bol vytvorený elektronicky orgánom verejnej moci

IČO: 00151866 Sufix: 10327

Doručuje sa

Obec Fričkovce, Fričkovce 103, 086 42 Fričkovce, Slovenská republika

Na vedomie

Okresný úrad Bardejov, odbor starostlivosti o životné prostredie, Dlhý rad 0/16, 085 01 Bardejov 1
Správa a údržba ciest PSK, oblasť Bardejov, Štefánikova 789, 085 01 Bardejov 1
Východoslovenská vodárenská spoločnosť, Duklianska 3, 085 64 Bardejov 1
SPP - distribúcia, a.s., Plátennícka 2, 821 09 Bratislava 2
Slovak Telekom, a.s., Bajkalská 28, Bratislava
Východoslovenská distribučná, a.s., Mlynská 31, 042 91 Košice 1